說帖

廣東[illegible]道光[illegible]上

廣東司道光二年分卷上

查例載綠營兵若有作奸犯科照凡人加一等治罪又各衙門書吏如有知法犯法應照平人加一等治罪又異姓人但有歃血訂盟焚表結拜弟兄者照謀叛未行律為首者擬絞監候為從減一等若聚衆至二十人以上為首者擬絞立決為從者發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍其歃血訂盟誓焚表事情止序齒結拜弟兄聚衆有十八人以上為首者擬絞監候四十人以下三十人為首者杖一百流三千里不及二十

人為首者杖一百枷號兩個月為從各減一等若年少居首並非依齒序列即屬匪黨渠魁聚衆至四十人以上者首犯擬絞立決為從發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍未及四十人者為首擬絞監候為從杖一百流三千里其有抗官拒捕持械各門等情無人數多寡審實各按本罪分別首從擬以斬絞若結會樹黨陰作記認魚內鄉民淩弱暴寡者亦不論人數多寡審實將為首者照凶惡棍徒例發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從量減一等被誘入夥者杖一百枷號兩

個月各衙門兵丁胥役入夥者照為首例問擬又閱
粤等省不法匪徒替謀糾結復興天地為名目搶刦
拒捕者首犯與會經糾人及情入入夥希圖搶刦之
犯俱擬斬立決其並未轉糾黨羽或聽誘被力索非
良善者俱擬絞立決如平日並無為匪僅止一時隨
同入會者俱發遣新疆酌撥種地當差各等語檢查
嘉慶二十二年三月內陞任廣西巡撫慶保奏黎朝
隴起意糾結天地會一案將隨同入會之兵丁黃大
章等三犯照知情犯法例于發遣新疆當差本例上

請示

旨此案
法犯
犯事
給兵

擬發新疆為奴奏
黃大章黃子志羅朝洪身充營兵聽糾拜會係屬知
法該撫擬以發遣仍不足蔽辜黃大章等三犯著於
地方先行枷號半年滿日重責四十板再發往新疆
丁為奴餘依議欽此欽遵在案查結拜弟兄例內為
首之犯自杖枷至於絞罪而止其糾結天地會條內
首犯與曾經糾人及情願入夥殺圖擄刦之犯俱應
斬決即並未轉糾黨羽或聽誘被脅素非善良者亦
應擬絞決與結拜弟兄條內罪名輕重遠殊糾結天

地會案內兵丁胥役入會既有加等治罪成案斷無
結拜弟兄案內兵丁胥役入夥竟照為首擬絞之理
本部詳查舊例兵丁胥役入會照為首問擬之例係
乾隆二十九年議覆原任福建巡撫定長條奏彼時
原為結會樹黨魚內鄉民應照兇惡棍徒擬軍之案
特立專條至結拜弟兄分別首從之例自雍正年間
至嘉慶九年本部節次修改將首犯分別問擬絞決
絞候從犯分別問擬軍流而於兵丁胥役入夥亦未
議及原以兵丁胥役自有知法犯法加等之本例可

請示

循追嘉慶十四年本部修改條例將結拜弟兄例內絞決絞候各項罪名與結會樹黨之軍罪併為一例仍於結會樹黨例文上冠以若字而以兵丁胥役入會照為首例問擬之語附於結會樹黨軍罪之後並無擬絞擬軍各以為首論之文是生死罪名雖併入一條而冠以若字則明明自為一節推原例義原以兵丁胥役隨同結會魚肉鄉民是以詰姦禁暴之人轉為凌弱暴寡之舉故加重照為首擬發煙瘴充軍其結拜弟兄之案審有兵丁胥役入夥自應仍照知

法犯法例加一等治罪例文明晰一為尋繹自可毋
虞牽混今該撫將例內若結會樹黨一節刪去而以
兵丁胥役隨同結拜亦應照為首例擬絞致擬結拜
弟兄情節較輕之犯轉重於結拜天地會情節較重
之犯寔屬誤會應令該撫將魏逢仁案內隨同結拜
之例差營兵等均於為從流罪上照知法犯法例加
一等治罪以符例案而昭平允再廣西巡撫既經言
會咨請部示恐各直省亦有誤會例義辦理參差之
處相應一併通行各直省督撫將軍統都府尹一體

請示

遵照可也

陝西司奉

大人交核甘肅省題楊才聽從父命毆傷小功兄楊佐身死一案職等查例載聽從下手毆本小功宗兄至死者除主使之尊長仍各按服制以為首科斷外下手之犯審係迫於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律為從減一等擬流若尊長僅令毆打而輙行疊毆多傷至死者將下手之犯擬斬監候等語是聽從下手毆死小功尊長罪名之應斬應流總以是否疊毆多傷為斷此案楊才因小功服兄楊

佐雇工閆小娃赶驢飲水驢羣跑入該犯地内踐食
禾苗經該犯等將驢羣攆逐落河淹斃楊佐生氣邀
同伊弟楊仁等理論向該犯之父楊樓倫斥駡并舉
棍撲毆伊父喝令該犯毆打該犯用鍬打傷楊佐顖
門身死該署督以楊佐顖門一傷業已損骨即非叠
毆亦足斃命且伊父僅止喝令該犯毆打並非嚇逼
情狀與勉從邂逅至死者不同將楊才照聽從下手
毆本宗小功兄至死尊長僅令毆打而輒行叠毆多
傷至死例擬斬監候具題查楊才見父被毆聽從父

命下手較之聽從期親以下尊長勉從下手者其情
尤為可原且所毆僅止一傷即屬邂逅至死者自應
按例擬流該省以傷已須骨即亦疊毆亦足斃命將
該犯照疊毆多傷至死例擬斬殊不知例內止分是
否多傷而不言傷之輕重蓋以邂逅至死之傷雖足
斃命因非疊毆毆故得擬流若毆有多傷至死無論
傷重傷輕應擬斬例義顯然不容牽混今該省以見
父被毆聽從父命下手一傷之案引用尊長僅令毆
打而輒行疊毆多傷至死之例殊未允協似應按例

鈞

題駁謹另擬稿尾是否如斯仍候

定後交司遵辦

查例載從聽下手毆本宗小功兄至死者除主使之

尊長仍各按服制以為首科斷外手下之犯審係迫

於尊長威嚇勉從下手邂逅至死者照威力主使律

為從減等擬流若尊長僅令毆打而輙令疊毆多傷

至死者將下手之犯擬斬監候等語是聽從下手毆

死小功尊長罪名之應斬應流總以是否疊毆多傷

為斷此案楊才因小功服兄楊佐雇工閆小娃赶驢飲水驢羣跑入該犯地内踐食禾苗經該犯等將驢攆逐落河淹斃楊佐生氣邀同伊弟楊仁等理論向該犯之父楊棲倫斥罵舉棍撲毆伊父喝令該犯毆打該犯用鍬打傷楊佐顖門身死該署督以楊佐顖門一傷業已損骨即非疊毆亦足斃命且伊父僅止喝令該犯毆打並非嚇逼情狀與勉從下手邂逅至死者不同將楊才照聽從下手毆本宗小功兄至死尊長僅令毆打而輙行疊毆多傷至死例擬斬監候

具題查楊才見父被毆聽從父命下手較之聽從期親以下尊長勉從下手者其情尤為可原且所毆僅止一傷即屬邂逅至死者自應按例擬流該署督以傷已殞骨即非疊毆亦足斃命將該犯照疊毆多傷至死例擬斬殊不知例內止分是否多傷而不言傷之輕重蓋以邂逅至死之傷雖足斃命因非疊毆故得擬流若毆有多傷致死無論傷輕傷重俱應擬斬例義顯然不容牽混今該署督以見父被毆聽從父命下手一傷之案引用尊長僅令毆打而輒行疊毆

多傷至死之例殊未允協 案關罪名生死出入 臣部
碍難率覆應令該督再行悉心 按例妥擬具題到日
再議

陝西司

楊　才

廣東司奉

[illegible][illegible]館

廣東司奉

大人交核廣東省題黎克幹戳傷胞兄黎克廸身死
又劉大介老擲傷胞叔劉均美身死又温炳淑格砍
小功服叔温謹洸身死又廣西省題廖占鳴抵戳胞兄
廖占逢身死四案 職等查本年二月內本部奏准嗣
後毆傷死期功尊長之案應否夾簽總以是否有有
心干犯為斷如卑幼實係被傷情急抵格無心適傷
者即夾簽聲請若與尊長互相爭毆卑幼係有心毆
打以致斃命者仍按律擬以斬決等因通行在案今

黎克幹因與胞兄黎克廸爭鬧黎克廸拔刀向戳該
犯用脚踢落拾刀跑走黎克廸赶奪并扭住該犯後
衣舉拳向毆該犯掙脫轉身用刀嚇戳致傷黎克廸
殞命又劉大介老因胞叔劉均美扭住伊父胸衣欲
毆該上前勸解劉均美將伊父鬆放轉向該犯毆打
該犯閃避劉均美舉脚向踢該犯拾石嚇擲打傷劉
均美殞命查黎克幹用刀嚇戳劉大介老拾石嚇擲
均　有心干犯並非被毆抵格無心適傷俱應按律
仍擬斬決應請將黎克幹一案毋庸駁審與劉大介

老一案俱行照覆至温炳淑因被小功服叔温謹洸
舉拳向毆該犯走避温謹洸赶上取刀向砍該犯奪
刀過手温謹洸拾取柴片毆打該犯用刀格砍致傷
温謹洸右脚踝殞命又廖占鳴因胞兄廖占逢用刀
劃傷伊妻該犯赶救將刀奪過廖占逢即向該犯扑
打該犯情急用刀抵戳適傷廖占逢肚腹殞命查温
炳淑庚占鳴如果均因被毆情急順用奪獲之刀抵
格無心適傷致斃是情節尚可矜憫俱應照例夾簽
若係有心砍戳斃命其情即無可原自應按例擬以

斬決今各原題內一稱用刀格砍一稱用刀抵戳其或無心抵格遑傷或係有心砍戳未據分晰敘明應駁令各該省提犯研訊明確分別聲敘明晰具題到日再議謹另擬稿尾呈

鈞閱

是否如斯仍候

定後交各該司分別遵辦查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬又例載毆死期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定各等語又本年二月內臣部奏准嗣後毆死期功尊

長之案應否夾簽總以是否有心干犯為斷如卑幼實係被毆情急抵格無心適傷者即夾簽聲請若與尊長互相爭鬧卑幼係有心毆打以致斃命者仍按律擬以斬決等因通行在案此案據該署撫疏稱溫炳淑因向小功服叔溫謹洸索欠致相爭鬧溫謹洸舉拳相毆該犯走避溫謹洸赶上拿取菜刀向砍該犯奪刀過手溫謹洸拾取柴片毆打該犯用刀格砍致傷溫謹洸殞命將該犯溫炳淑依律擬以斬決具題 臣等查溫炳淑如果因被小功服叔溫謹洸用柴

廣東司

黎克幹

欽定

片毆打該犯情急順用奪獲菜刀抵格無心適傷致斃是情節尚可矜憫即應照例夾簽聲明恭候

改為斬候若係有心向砍致斃其情即無可原自應按律擬以斬決今原題內稱該犯用刀格砍其或無心抵格或有心向砍未據分晰叙明 臣 部碍難核辦應令該撫再行提犯研鞫該犯或係因被毆情急抵格無心適傷或係有心向砍訊取確供分别聲叙明晰具題到日再行核議

直隸司

查例載聚衆夥謀於素無瓜葛之家入室搶奪婦女搶獲出門即屬已成審實為首者斬立决為從者皆絞監候等語此案張萬倉聽從未獲之梁培楓並劉起等謀搶同姓不宗張安民之女張二女與梁培楓入室搶獲出門即屬已成雖入室僅止二人所搶之女旋已奪回並未姦污第聚衆以在三人以上張張萬倉為從幫搶業經供認確鑿復有被搶之母張賈氏指証有據應依律先决從罪應如該署督所奏

張萬倉合依聚眾夥謀入室搶奪婦女已成為從者
絞監候例擬絞監候秋後處決該署督奏稱梁繼世
於伊子梁培楓聲言欲行休妻另娶訓阻未服迨後
既聞伊子梁培楓有欲行搶賣得錢之言並不稟官
懲治致令伊子梁培楓夥同張萬倉行搶梁繼世雖
未同謀實屬知情故縱梁繼世僅照不能禁約子弟
例門擬杖責不足蔽辜應於張萬倉為從所得絞罪
上量減擬流雖年已七十三歲情節較重不准收贖
等語查梁繼世於伊子梁培楓向稱欲將妻休棄另

娶張安民之女該犯即以張姓之女已雖許有人家之言立向呵斥至梁培楓所稱不許伊妻即邀張萬倉往搶賣錢之語止係頂撞不服嘗教空言不料意子實行其事迨後梁培楓邀人往搶該犯並不知情一經被搶之張姓至家找尋該犯憶及伊子前言料其必送張萬倉家即行赶往將被搶之女領出交還張姓是該之不能禁約由於年老昏庸事後並經該犯赶往將被搶之女查出交還其非有心故縱已屬確鑿雖例無不能禁子强搶婦女作何治罪明文亦

可比照定擬令該署督以該犯既聞伊子有搶賣之
言並不稟官懲治即屬知情故縱將該犯於為從發
罪上減一等擬流不准收贖是以不能禁子為匪之
案輙謂為有心故縱辦理殊未允協所有梁繼世應
行此例改擬梁繼世應比照強盜同居父兄不能禁
子弟為盜者杖一百例杖一百年逾七十照律收贖

韓

直隸司奉

大人交核熱河都統咨蒙古旺吉爾毆傷民人魏姓
身死一案職等查例載男子拒姦殺人死者與兇犯
年歲相當或僅大三五歲事後指姦無據者仍照謀
故鬬殺本律定擬如死者年長兇手十歲以外確係
拒姦起衅別無他故者無論謀故鬬殺均照擅殺罪
人律擬絞監候等語詳繹例文於死者年長十歲一
句下又續以確係拒姦起衅別無他故十字原以拒
姦一節曖昧難知到案後兇犯除拒姦之外與死者

並無別情見証人等雖不能指定係屬拒姦而除拒姦之外亦不能供出兇犯與死者另無他故方與死者年長十歲確係拒姦別無他故之例相符始得照擅殺定擬如年長兇手雖已十歲而所供拒姦之外另有他故則不得謂之確係拒姦起衅即不得照擅殺問擬本部向來辦理男子拒姦殺人死者年長兇手十歲之案一有他故均照謀故鬪殺本律定擬歷有成案可稽此案先據該都統咨稱旺吉爾赴山拾糞遇該村公雇牧牛之魏姓在彼披衣褪褲捉虱即誘

旺吉爾欲行雞姦旺吉爾跑至山溝魏姓赶上撇下
袄褲用左手將旺吉爾抱住右手拉褲欲姦旺吉爾
喊叫魏姓用右手搭住其咽喉旺吉爾情急用所持
拾糞鉄鍤往後毆打致傷魏姓顖門等處倒地殞命
旺吉爾順拾魏姓衣褲行至山坡恐被人看破將袄
褲埋入土坑而回該都統將旺吉爾依男子拒姦殺
人年長兇手十歲以外確係拒姦起衅别無他故者
照擅殺罪人律擬絞監候等因咨部經本部以情節
支離且旺吉爾於毆傷魏姓倒地後並不走避竟從

容携取袄褲絶無拒姦義忿情狀更難保非見罪起
意謀斃其命總之起衅根由毫無確証是謀是故均
未可定正與例内指姦無遽一語適相脗合駁令另
行審擬去後茲據該都統咨稱審明旺吉爾於毆死
魏姓之後因見袄褲撇地氣忿未息撩棄坑内該犯
如果圖財何以並不赶拉魏姓牛隻僅藏破爛袄褲
據供衅起圖姦並非圖財謀命似非狡飾嚴詰並非
有心致死將旺吉爾仍照原擬依擅殺罪人律擬絞
監候等因此案查旺吉爾雖年長兇手十歲以外據

訊並無圖財害命亦無有心致死情事惟該犯携藏者袄褲係屬已有他故即與確係拒姦起衅別無他故之例不符即據訊非有心致死自應仍照鬬殺定擬該督仍引確係拒姦起衅別無他故例照擅殺科斷殊未允協旺吉爾一犯應改依男子拒姦殺人事後指姦無據者仍照謀故鬬殺本律定擬鬬殺者絞監候律擬絞監候事犯在嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔以前應准免罪仍追埋葬銀二十两給付屍親具領

直隸司　旺吉爾

倘釋免後再行滋事犯法應照所犯之罪加一等治罪否如斯仍候

欽定後交司遵辦

韓

雲南司奉

大人交核雲南省題何小二等毆傷殷奉身死等情一案職等查律載祖父母父母為人所殺子孫擅殺行兇人者杖六十即時殺死者勿論註云父祖外其餘親屬人等被人殺而擅殺行兇人審無別項情故依罪人本犯應死而擅殺律罪一百又例載祖父母父母為人所殺兇犯當時脫逃未經到官後被死者子孫撞遇殺死者照擅殺應死罪人律杖一百又例載兩家互毆致斃一命其律應擬抵之正兇當時被

死者有服親屬毆死者杖一百徒三年各等語蓋祖父母昆弟之讐禮當弗與戴天即從混弟之讐亦當執兵陪後故擅殺應抵罪人律止分別擬杖六十及滿杖完給至例內將子孫擬杖六十之律增修滿杖一條原以兇犯業已脫逃被死者之子孫撞遇殺死與即時殺死者固有不同亦與當場殺者有間故加重擬杖一百而親屬未經議及則親屬擅殺應抵罪人仍應照律註擬以滿杖若親屬毆死律應擬抵正兇擬徒之例係專指兩造糾衆互鬬同行之親屬而言

與親屬先被人毆死糾人往捉致斃兇犯者情節逈
不相侔此案何布重因殷潮將伊子何明毆死何布
重遣屬赴縣丞衙門具報該縣丞因事公出未及差
拿何布重探知殷潮已赴他處躲避恐被逃逸糾人
往捉致將殷潮毆死何布重次子何小二亦將殷潮
之父殷奉共毆斃命查殷奉係屬平人何小二將其
毆死固應照共毆人致死律擬以絞抵至何布重將
兇犯殷潮毆死係為伊子復讐所致較其餘親屬吏
為激切該撫將何布重依親屬人等被殺而擅殺行

兇之人律註擬以滿杖尚無錯誤似可照覆是否仍
候
鈞定

那

雲南司奉

大人交核雲南省題王抱冨商同李二等謀毒羅章身死一案　職等查律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里其造意者身雖不行仍以為首論又例載凡勘問謀殺人犯果有助毆傷重者方已加功論絞毋得指助勢為加加功一概擬死致傷多命各等語又查嘉慶二十三年浙江省題陳阿五囑令姚五將曹隴留住在家飲酒陳阿五秉間下毒謀殺曹隴一条將姚五依從而不

加功律擬流又道光元年湖北省題王五起意與李
正才勒死黃七一案將僅止聽從扛抬出門並未
同拉勒之劉九依重而不加功律擬流俱經本部照
覆在案查核例案凡謀殺為從之犯必寔係先曾預
謀臨時下毒或購買毒藥或帮同揪按拉勒或用金
刃他物毆扎方以加功論絞如止係在場助勢瞭望
及邀酌勸酒並未帮同下手者俱以不加功論擬流
此案王抱冨因挾羅章屢次欺侮之嫌起意將羅章
毒死先後邀同劉沅李二相帮劉沅等初猶未允王

抢富再三央懇並各許給銀二十兩劉沅等應允王
抢富先給劉沅銀十五兩李二銀十兩餘許事成找
給約定日期下手届期李二至酒店飲酒適羅章踵
至李二邀其共飲劉沅隨後携帶信末進店李二邀
同入座將羅章灌醉劉沅復至柜上添買燒酒暗將
信末伴入假意相敬羅章沉醉糊塗勉強吃下旋即
毒發殞命該省將王抢富依謀殺人造意律擬斬李二
依從而不加功律擬流劉沅緝獲另給該司擬以照覆
職等伏查李二一犯聽從王抢富該殺羅章該犯究

止邀令羅章共飲並未帮同下毒亦未代買毒藥與
在場助勢者情節相伴核與律例成案均屬符合應
請照辦是否仍候
鈞定

山西司

刑部為片覆事所有山西省李賈氏因姦殺死伊媳
李喬氏滅口一案經
貴寺復行簽商前來本部查例載因姦起意將子女
殺死滅口者如係親母擬絞監候不論現在有無子
嗣入於緩決永遠監禁若係嫡母擬絞監候繼母嗣
母擬斬監候查明其夫只此一子致令絕嗣者俱入
於秋審情實若未致絕嗣者入於緩決永遠監禁等
語此係嘉慶四年本部酌核具奏奉

旨依議

於六年纂入例冊原以嫡母繼母嗣母因姦謀殺其子致令絕嗣即屬得罪於祖宗實抵因所應得如尚未絕嗣則猶有一線可原是以仍擬緩決至因姦謀殺伊媳六年定例未有明文惟檢查六年以後成案俱係比照因姦殺死子女滅口例問擬斬絞監候秋審時以該犯婦等並無抑媳同陷邪淫情事而殺死伊媳不致絕嗣俱入于緩決永遠監禁歷係比照辦理具有成案可查至童養媳之名雖於古未聞其俗不知始自何時惟受聘未婚業已就養夫家則名分

已定未有身在夫家猶以在室論而服制不從夫者
本部向未辦理童養媳與夫家母家殺傷之案俱照
已婚妻科斷從無岐異檢查嘉慶二十二年四川省
題李陳氏因姦殺死年甫十四之童養媳李宋氏滅
口一案因宋氏窺破陳氏姦情陳氏羞忿用竹片毆
傷其右臂膊右腿又用紡花鐵錠戳傷其右手背偏
右又將其兩肐膊骨節捋脫後用布帶套住項頸用
力拉勒斃命即係比照繼母例擬斬監候秋審時入
于緩決永遠監禁在案是姑媳比照母子而童養媳

李賈氏

與已成婚之媳一例辦理成案具在非創論也所有
李賈氏因姦致死童養媳李喬氏滅口一案前准
貴寺簽商如所云父母故殺子孫非違犯教令者杖
六十徒一年嫡繼慈養母殺者加一等亦止杖七十
徒一年半而姑謀殺子媳者發伊犁為奴此姑媳不
能比與父母之証等語查律稱加者不入於死是以
姑故殺媳止加等擬流仍得收贖至尋常謀殺之案
依故殺法擬流亦准收贖惟謀殺而情節兇殘顯著
者始寔發為奴究不以之擬抵一則以名分所在一

則以加不至死故也至姑媳與母子罪名輕重更有難於比較者律稱非理毆殺子孫之婦止徒三年故殺亦止流三千里仍准收贖而嫡繼慈養母非理毆故殺子女如伊夫現無子嗣即擬絞監候故殺之繼母仍擬情寔相提並論此又孰重孰輕乎可知母姑致斃子媳之案以得罪祖宗為重而以致斃子媳為輕未便以徒流有加重之文遂將例應緩決之尊長改從凡論令其之生而之死也又

貴寺所云服制三年乃姑媳之常禮今李賈氏身死

李賈氏

邪淫義與夫絕則在喬氏之夫且不得以為母而喬氏安得復以為姑且喬氏尚係童養之媳為姑三年於古未聞現在

大清會典

大清通禮及禮刑兩部服圖均所不載揆之禮經曾子問曰女未廟見而死則如之何孔子曰婿不杖不菲不次婦歸葬於女氏之黨示未成婦也夫已婚未廟見猶曰未成婦則童養未婚之媳其未成婦可知蓋女子既嫁則為其父母期未婿則於父母之服不降其

於姑不應遂服三年等語查婦人身犯邪淫已干七出自絕於夫即自絕於子然子無出母之理即無絕母之義凱風不怨孟子稱之蓋處人倫之變始知孝子之難喬氏之夫不得以母之言似非篤論又禮經曾子問曰女未廟見而死則如之何孔子曰不遷於祖不附于皇姑婿不杖不菲不次歸葬于女氏之黨示未成婦也鄭康成注云婿雖不備喪猶為之服齊衰孔穎達正義曰其女之父母則為降服大功以其非在室婿為之服齊衰期非無祖也伏讀

欽定三禮義疏案曰此未見廟而死歸葬於母氏之黨謂舅姑皆沒者耳歸之祔廟舅主之也若舅姑皆歿而又未三月未從於祭是舅姑以上皆不知此婦也故不祔亦不得已焉耳

御案直揭經義昭如日星夫以舅姑在堂童養之媳比例舅姑已歿未廟見之婦似屬不倫且鄭注孔疏於未廟見之婦有婿服齊衰期父母降服大功之文則雖舅姑已沒而三年之名義自在又禮經曾子問曰親迎女在塗而婿之父母死如之何孔子曰婦改服深衣

縞總以趨喪女在塗而女之父母死則反孔穎達正義曰女子在室為父三年今既在塗非復在室故為親服期夫親迎在塗之婦為親服期則為舅姑三年可知而童養媳久在舅姑之室則義重於在塗之婦其為舅姑服屬三年更可類推又晉宋之閒有拜時之禮女雖不在夫家而吉辰拜後嵗俗無忌便得以成婦迎之其時議者或為拜於舅姑可准廟見或謂已拜舅姑義同在塗且未廟見之婦死葬女氏之黨貴其成婦不係成妻明拜舅姑為重揆夫為輕議者

紛紛大抵謂婦見舅姑即未成婚正如委質策名已有定名今童養之媳久在夫家恩養之養過於拜時遠甚雖鄉曲小民之習俗會典通禮服圖未著明文而禮緣義起則意養媳為姑服三年亦亡於禮者之禮也

貴寺人云查乾隆七年有安民燒烙婢女致死一案其時刑部議奏以有關名分之命案毆殺與謀故不同謀故之中又有殘毒異常出乎情理之外者應從重定擬聲明請

旨又乾隆五十三年徐二姐與陳七通姦勒死幼婢一案奉
旨徐二姐改為絞決嗣後遇有姦淫起衅任意兇
殘婢女年在十五歲以下者俱照此辦理等因欽此今賈氏
用鐵通條燒烙致死年甫十四之喬氏皆應與尋常
故殺殊科等語查乾隆七年本部核議安氏原奏內
稱婦人殺人若非律應擬抵之案皆屬名分攸關如
尊長致死婢幼之類業因名分而貸其生若仍拘擊
公庭令皂役推案敲扑露體傷肌其事更屬難堪仍
應照定例收贖但查有關名分之命案其毆與謀故

山西司

李賈氏

不同謀故之中情又不一如寔係殘毒異常出乎情理之外者應令問刑衙門將所犯案情依例辦理不足蔽辜之處從重定擬聲明候

旨遵

行等因奏准在案其母故殺死子媳均係照例擬以徒流並無寔發伊犁及斬絞各專條遇有謀故殺殘毒異常之案若全予收贖未免過輕是以酌量案情加重定擬迨後乾隆三十七年於姑仰媳同陷邪淫致死滅口則有以凡倫之例乾隆四十八年於姑謀殺媳兇殘顯著則有發伊犁之例乾隆五十六年於

毋因姦殺子滅口則有分别斬絞之例業經節次增加勢難再議加重且嘉慶四年欽奉

上諭嗣後問刑衙門俱應確遵典憲專引本律不得於律外又稱不足蔽辜及從重字樣等因欽此恭纂為例現在嘉慶六年以後姑因姦媳殺滅口成案比照毋子入於秋朝審緩決者不一而足俱係題奏奉旨准行之案自應欽遵劃一辦理未便照乾隆七年原奏用不足蔽辜從重字樣致與現行例案不符至徐二妞

李賈氏

致死婢女素娟之案查素娟係徐二姐之父白契所買婢女尋常故殺按律即應絞抵而因姦致死幼婢又係秋審必寘之案故加重問擬立決今賈氏若因他事故殺喬氏按律只應擬流謀殺即情節兇殘亦止擬遣與故殺白契婢女應擬絞抵者罪名生死各別即名分輕重懸殊業以衅起姦情問擬絞候未便隨事遞節加重且謀殺十五歲以下幼婢係屬專例並非通例若執此推廣則凡因姦因盜謀故殺平人之案死者年在十五歲以下俱當問擬立決恐非持

平之道至誅故殺之案情節兇殘者為多以凡論者
並無加重之文況四川省李陳氏之案被年甫十四
之童養媳宋氏窺破姦情並未張揚而陳氏用竹片
鉄錠疊毆多傷又揢脫兩胳膊骨節猶恐其不死復
用刀勒斃以死者年歲論則與現案同一十四也以
情節論則與現案同一兇殘也以姑媳名分論則與
現案同一童養也陳氏既照例入于緩決永遠監禁
則賈氏自當劃一辦理未便兩歧致有生死出入
貴寺又云查定例二罪並非從重科斷林朱氏自以

因姦殺媳滅口為重罪抑媳同陷邪淫為輕罪假令
抑媳同陷邪淫而不繼以誅死則朱氏必無死罪乾
隆二十七年趙氏與徐可鳳通姦因媳任氏礙眼囑
令徐可鳳並姦任氏致投井身死其時並不將趙氏
問抵以慰烈婦貞魂則以死由自盡也然則林朱氏
一案仍以殺媳滅口為重罪等語查明例二罪俱發
從重論係二罪各為一事如一犯姦一犯盜若盜之
罪重於姦則從重以盜論同一犯姦一係縱姦一非縱
姦則從重以軍民相姦論斷無於一事一例一罪之內

分輕重之理即如罪人拒捕殺人律應斬候而搶奪
拒捕殺人即應斬決能以搶奪為輕罪乎例內似此
甚多不可枚舉況本例載明因媳碍眼抑令同陷邪
淫不從商謀致死滅口是抑媳同陷邪淫正其致死
之所因名例中犯罪自首得免所因未聞以所因為
輕罪也且林朱氏案內
聖訓煌
煌原以堅貞之烈婦無人抵命故將林朱氏照平人
謀殺之例為以倫常風化之大閑復查嘉慶二十一
年

山西司 李賈氏

仁宗睿皇帝於王李氏令姦夫即復興向伊媳香兒圖姦香兒羞忿自盡一案因王李氏律不應抵特將即復興改為絞決以慰烈婦經本部恭纂為例兩聖先後同揆若合符節貴寺所引乾隆二十七年趙氏徐可鳳之案係屬舊案與例不符未便援照貴寺所云查現行例因姦致死子女滅口親母絞候永遠監禁嫡母絞候繼母嗣母斬候致絕嗣者入于秋審情實未絕嗣者永遠監禁若因姦殺媳者皆得

永遠監禁與親母無異一體通行則此等淫惡之婦皆得有恃無恐更復何所不為且媳並非其姑所生皆屬義合親姑嫡姑繼姑有所區別定例與乞養子相同毆至篤疾即應義絶豈得一例以姑比母著於明條等語本部查嫡繼嗣母尚待秋審時分別實緩者原以是否絶嗣為斷致至死伊媳本無絶嗣之理向俱入於緩決永遠監禁若原題仍聲明入於秋審分別辦理至秋審時又有何分別豈非具文是以近年各省題本即聲明入於緩決永遠監禁經本部照覆

旨准行
常赦

奉

在案至永遠監禁之犯婦終身囚繫囹圄雖遇不准減等揆其情常真有求生不得求死不能之勢以懲淫惡之婦似亦不致有恃無恐無所不為又婦人從夫夫之於母既有親嫡繼之分則媳之於姑自應亦為區別且斬絞罪名亦可畫一不致分岐至律稱姑毆媳至篤疾即令媳回母家姑止杖九十收贖推原律義以姑毆媳至篤疾則仇隙已成不准離異恐轉啟殘殺之端若謂毆至篤疾即已義絕則姑媳

應同凡論何以律止擬杖且參觀夫毆妻折傷以上如不顧離異者驗罪收贖仍聽完聚律文則姑毆媳至篤疾如不願離異者亦當聽其完聚更可隅反總之本部辦理刑名均依律例而定罪用新頒律例則仍以最後之例為準至律例所未備則詳查近年成案仿照辦理若成案所無始比律加等定擬所有姑因姦殺死子婦滅口之案向俱照母子之例入於緩決永遠監禁現在李賈氏一案核與二十二年四川省李陳氏之案情節相符似應畫一辦理未便平空

加重相應將李賈氏原稿送回

貴寺詳核會題可也

韓

山東司奉

大人交核山東省題孫小連強姦幼女孫了姐已成一案職等查例載將未至十歲之幼女誘去強行姦污者照光棍例斬決等語此案孫小連因赴河洗澡見同姓不宗之八歲幼女孫了姐獨自在園挍菜身繫圍裙並不穿褲該犯頓萌淫念誘令孫了姐至蘆葦內囑其仰臥用手撳開圍裙甫經行姦孫了姐負痛喊叫該犯畏具潛逃驗明孫了姐業已破身該省將孫小連依強姦未至十歲幼女例問擬斬決因該

犯年僅十八且甫經行姦因喊即行逃走尚知畏懼
與寔在光棍有間比照乾隆十年直隸省段四強姦
王金姐一案聲明恭候
欽定
等因查段四一案因年甫十六誘拐八歲幼女王金
姐甫經行姦王金姐負痛哭泣心生畏懼即行中止
該省將段四擬斬立決嗣經九卿議奏改為斬候此
案孫一連甫經行姦因孫了姐喊叫即畏懼潛逃核
與段四一案情事相同既據該撫援案聲請應請將
孫小連照例擬斬立決仍於本年聲明該犯年僅十

八歲聞喊即行潛逃情稍可原請
旨定奪是否仍候
欽定後交司照辦

華陽館

韓

山西司奉

大人交核理藩院會議定邊將軍奏喇嘛勞章與巴
彥通姦謀殺未婚之夫端多布身死一案 職等查律
載因姦同謀殺死親夫者姦夫斬監候若姦夫自殺
其夫姦婦雖不知情亦絞監候又例載姦夫起意殺死
親夫之案姦夫擬斬立決又本夫與姦所登時殺死
者姦夫勿論逐至門外殺之者杖八十若姦所獲姦
非登時而殺依夜無故入人家已就拘執而擅殺律
杖一百徒三年又聘定未婚之妻與人通姦本夫聞

知往捉將姦夫姦夫登時殺死及登時逐至門外殺之者俱照本夫殺死已就拘執之姦夫例擬徒其雖在姦所捉獲非登時而殺者即照本夫殺死已就拘執之姦夫滿徒例加一等杖一百流三千里又比引律載既聘未娶子孫之婦罵舅姑比依子孫違犯教令律杖一百各等語是姦夫自殺其夫姦婦雖不知情亦絞並姦夫起意殺死親夫姦夫擬斬立決各條俱係指殺死已成婚之本夫而言至聘定未婚之女與人通姦姦夫起意自殺未婚之夫姦夫及犯姦之

女律例雖無治罪明文惟查未婚之妻與人通姦而
本夫殺死姦夫既較已婚之本夫加重治罪並不一
例同科則姦夫自殺未婚之夫自未便與殺死親夫
並論至姦婦雖不知情亦絞之例原以成婚之婦招
引姦夫入室致將本夫殺害故加重問擬繯若未成
婚之女猶在母家未至本夫之室服制並未從夫即
詈罵翁姑例止杖責與已成婚之婦迥不相侔則姦
夫自殺其夫自亦未便與已成婚之婦一例擬絞此
案喇嘛勞章因與巴彥通姦聞知巴彥許給端多布

為妻嗣與端多布途遇勞章即起意將端多布殺死
奠圖聚其聘定之女巳彥為妻當將端多布誘至河
沿推入水深處淹死誘將軍將勞章依常人謀殺律
擬斬監候巳彥止科姦罪核與例義相符應請照覆
是否仍候
鈞定後交司遵辦

韓

江蘇司奉

大人交核江蘇省題楊曹芝等行刦胡允梅銀物又張茂元等聽從行刦殺死事主龍芳秀等二案 職等查律載強盜已行而但得財者不分首從皆斬又例載盜刦之案各督撫嚴行究審將法所難宥者正法情有可原者發遣又糧船水手夥衆十人以上執持器械搶奪為首照強盜律治罪為從減一等又搶奪財物如有聚至十人以上及雖不滿十人但執持器械倚強肆掠果有兇暴衆著情事者均照糧船水手

例分別首從定擬各等語檢查嘉慶二十一年三月內廣西省題岑溪縣盜犯蒙亞八聽從逸盜莫奇瀚行刦事主陳書家銀物一案該犯等係白日至事主家內搜搶該省照強盜已行得財律問擬又二十二年該省題百色廳盜犯沈應林聽從逸盜閔亞長等行刦事主王心源船隻銀物一案該犯等係白日船上行刦該省強盜已律得財問擬均經本部照覆題結在案 職等謹案按強盜之與搶奪罪名迥殊而界限之辨甚微擬本門律註云人少而無兇器者搶奪也

人多而有兇兇者強刦也搶奪例内又有糧船水手及聚衆十人上下分別有無兇器為首擬斬為從減等之條是人多而有兇器之案原不能槩以強盜律之然総須究其預謀起意之時或係搶奪或係強盜以憑引斷至昏夜之于白晝在途之于在室似難擬為搶刦之限如起意原止行搶初非有意傷人而臨時乘事主不備攫取財物之後追被追捕因而拒捕殺傷事主之案雖人多而有兇器或昏夜在道或白晝在村仍可按搶奪律例分別治罪倘起意本係行刦

江蘇司

楊曹芝

而臨時在途邀截行客先將事主打傷嚇禁聲張因而
搜取財物甚至先毆事主致斃因而搜取財物之案
自不得不以強盜論非必昏夜打家刦舍而始為強
盜也此二案均係預謀行刦同夥在六人以上執有
器械一則楊曹芝臨時先將事主胡允梅主僕拉下
驢頭用棍嚇打倒地事主喊吽該犯等用刀嚇禁搜
取身邊銀兩剝脫衣服並取驢上行李錢文而散一
則張茂元等臨事將事主龍芳秀揪住強剝皮馬褂
因龍芳秀掙扎逸盜劉岫用刀連戳事主龍芳秀倒

地縛其手足令逸犯陳懷璽等用繩鞭將龍芳秀亂毆事潘兆銳赶護陳懷璽等同該犯張茂元各用繩鞭毆傷潘兆銳倒地均各斃命然後剝取衣服鞋襪棲取食物而散核其情節均屬預謀為盜臨時肆惡逞強與出其不意搶奪財物因事主捕拏始行拒捕者迥不相侔自不便以時在傍晚地屬道路寬其行刦殺傷事主之罪該省將此二案均依強盜本律辦理尚屬允協似可照覆是否仍候

鈞定

江蘇司

楊曹芝

查例載因爭鬭擅將竹銃施放殺人者以故殺論又律載故殺者斬監候各等語此案張勝亨因段詳達向伊母劉氏索欠爭詈將伊母推跌水田內揪按搵水該犯望見情切救護照燃竹銃嚇放適傷段詳達身死應如該督所題張勝亨合依因爭鬭擅將竹銃施放殺人者以故殺論故殺者斬律擬斬監候秋後處決該督疏稱張勝亨因見伊母被段詳達推跌水田揪按搵水恐伊母被段詳達致斃情切救護點燃

竹銃希冀將段詳達嚇走以便救母不意適傷段詳
達身死寔係救母情急並非有心致死情殊可憫惟
火器殺人例應以故殺論故殺無救親情切得以減
等兩請之文自應仍依本律問擬等語查嘉慶十八
年大學士會同臣部議駁前任御史嵩安條奏火器
誤殺及救親寔有急情施放委非得已等案秋審應
分別入緩等因案內欽奉

上諭大學士會同刑部議覆御史嵩安條奏火器誤殺等案
秋審應分別入緩一摺所駁甚是朕矜慎庶獄欽哉惟恤

如爲
到之
有誠
能該
之律
慎用

鎗竹銃殺人之案律以其爲害慘烈概擬情寔至勾
時其中疑賊誤斃情節可原免予勾決者亦歲所時
以人情萬態事變千端獄訟之成案原有律例所不
者法司隨案聲明朕權衡輕重區示寬嚴或執不宥
或施法外之仁所謂惟齊非齊以成協中之治此明
刑之精義又豈更立科條所能執一而論者乎等因
欽此欽遵在案是年秋審內即有安嶽省何煥德因
救親情切銃斃陳如貴身死一案經臣部會同九卿
科道擬入情寔奏

四川司

張勝亨

旨免勾是救親情切火器殺人之案秋審時仍當擬入情實其有情節實可矜憫者亦祇應於秋審冊內遵
旨隨案聲明恭候
欽定

此案張勝亨因段詳達途遇伊母劉氏向索伊姑父借欠錢文劉氏推緩互相詈罵段詳達將伊母推跌水田內擲按搵水時該犯因小春成熟恐被野獸踐食裝就竹銃出門往捕望見伊母被段詳達擲按搵水趕勸不理恐伊母被段詳達致斃一時情急點燃竹銃嚇放適傷段詳達右腿近上越十日身死呂等

復檢閱原驗水田內水深一尺伊毋年逾六十被揾
喊救命懸呼吸確係事在危急情切救護惟火器殺
自應仍依故殺定擬俟秋審時照例擬入情實仍將
其可原情節於秋審冊內隨案聲明恭候
欽定

韓

山西司奉

大人交核庫倫咨于春文因黑夜被賊毆打持刀抵戳誤殺同夥盧見玉身死一條職等查刑例內開過失殺人者准鬬殺罪收贖註云凡初無害人之意而偶致殺人者皆准收贖給付被殺之家又刑例內載捕役拏賊與賊格鬬而誤殺無干之人者仍照過失殺人律於犯人名下追銀十二兩四錢二分給付死者之家各等語蓋以過失殺人初無害人之意故准子收贖至捕役拏賊格鬬而誤殺無干之人亦曰其

志在捕賊本無害人之意偶致殺人是以原其倉猝

逢喔啶

之情而寬其悞殺之罪特立照過失殺人收贖專條此案于春文同盧見玉黑夜赶車行走有賊人將于春文毆打搶奪物件于春文即持刀向賊人抵戳因昏暗之中難以辨認致處傷同夥盧見玉身死前據該辦大臣咨報理藩院會議到部經本部以此案兇犯與死者平素有無仇隙死者被殺後衣物有無遺失俱未聲明駁令覆審去後今據該辦事大臣覆加審訊于春文與盧見玉平日並無讐隙盧見玉身後

亦無遺失衣物將于春文依過失殺人律收贖咨報
理藩院理藩院因蒙古律內並無專條會議到部查
于春文因被賊毆打搶奪物件該犯持刀向賊抵戳
誤傷盧見玉身死是其初意祇圖抵戳賊人特因黑
暗倉猝以致誤斃同夥該犯係屬事主本有應捕之
責正與捕役與賊格鬬誤殺無干之人情事相同查
捕役與賊格鬬誤殺無干之人例內既有專條該犯
自可比照定議該辦事大臣將該犯徑照過失殺人
律科斷罪名雖無出入引斷究未允協應即按例更

正于春文應比照捕役拏賊與賊鬪格誤傷無干之
人照過失殺人律追銀十二兩四錢二分給付死家之
家是否仍候
定後交司遵辦再查四川省辦有成案與此案引斷
相符謹一併摘錄呈

成案

嘉慶十三年四川省題彭沈氏家被賊打門入室隣
佑楊貴帮同捕捉見賊與事主拉奪舖蓋用刀向戳

誤將彭沈氏戳斃該省將楊貴依鬬殺律擬絞經本

部以楊貴係彭沈氏隣人有帮捕之責其戳傷彭沈

氏身死事外意外駁令另擬經該省遵駮改擬將楊

貴比照捕役拏賊與賊鬬格誤殺無干之人例照過

失殺人律追銀收贖題結在案

那

江西司奉

大人交核江西省題劉揚私雕假印誆騙劉公敏捐監銀兩一案職等查例載偽造印信誆騙財物為數多者照律擬斬監候若誆騙財物為數無多銀不及十兩錢不及十千者杖一百流三千里又偽造印信之案如假印刑質已具篆文字體已成僅止筆畫缺少但經行用得財為數多者分别首從擬以斬候滿流甫經雕刻尚未行用者各得減罪一等等語此案劉劉揚因劉公敏托伊代捐監生先付市平元銀一

一兩餘托墊辦田日找給該犯將銀挪用未捐嗣劉
公敏托伊代捐寔收該犯無力措辦起意私雕假印
偽造寔收持交劉公敏收存找給該犯市平元銀五
十兩錢十三千文嗣經縣營訪獲該省將該犯依偽
造印信誆騙財物為數多者斬監候例擬斬監候具
題查劉揚先收代捐銀一百兩雖在未經私雕假印
之先其找給銀五十兩錢十三千係在假印行用之
後假銀已在十兩以上且假印已經行用與甫經雕
刻尚未行用減等之例未該省將該犯按例擬斬監

鈞

候似可照覆是否仍候

定後交司遵辦

江西司

劉揚

陝西司

查律載弟毆胞兄死者斬又例載毆死期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜憫者夾簽聲明恭候

欽定各等語又本年二月內臣部奏准嗣後毆死期功尊長之案應否夾簽總以是否有心干犯為斷如實係毆被情急抵格無心適傷者即夾簽聲請若與尊長互相毆鬥卑幼係有心毆打以致斃命者仍按律擬以斬決等因通行在案此案據該督疏稱馬雙兒因

長兄馬元將次兄馬蹶麻二撳按用刀扎傷並聲言如再強嘴定行殺死馬蹶麻二喊求饒恕適該犯踵至拉勸馬元仍不釋手該犯奪刀過手馬元即向該犯不依喊罵舉脚向踢該犯順用小刀嚇扎適傷馬元右臁肋殞命將馬雙兒依律擬斬決立具題臣等查馬雙兒如果被胞兄馬元舉脚向踢該犯情急順用奪獲小刀嚇抵適傷致斃是情節尚可矜憫即應照例夾簽聲明恭候

改為斬候若係有心向扎致斃其情即無可原自應

按例擬以斬決今原題內稱馬元舉脚向踢該犯順用小刀嚇扎其或無心抵格或有心向扎未據分晰叙明臣部碍難核辦應令該督再行提犯研鞫該犯或係因被踢情急嚇抵無心適傷或係有心向扎訊取確供分別聲叙明晰具題到再行核辦

馬雙兒

韓

直隸司奏

大人交核直隸省奏解奇等聚衆尋毆李相庭糾邀李三等抵敵李三刃傷解黒一案職等查律載同謀共毆傷人者以下手傷重者為重罪原謀減傷重者一等等語此案解奇挾嫌糾匪解姓執持兇器與李姓尋爭毆李相庭因恐人多難敵倉猝之際鳴鑼糾集族人抵禦解四解黒毆死李三成李大平二命解雲等並用兇器將李朝用等毆扎致傷李三用刀扎傷解黒手指李金玉等四人各用磚塊木杆毆傷解

四等該省將李相庭照沿江濱海鳴鑼聚衆例擬流
李金玉等照傷人之犯擬徒李丑等照附和未傷人
例擬以枷杖等因查鳴鑼聚衆擬流之例係專指沿
江濱海持鎗執棍混行鬨毆者而言今李相庭等所
居之地並非沿江濱海又未持執兇器且係倉猝鳴
鑼抵禦亦非預謀糾毆與分別擬以流徒枷杖之例
全不相符該司將李相庭改照同謀共毆傷人原謀
減傷重者一等律於逸犯李三双傷人杖八十徒二
年罪上減一等杖七十徒一年半李金玉改照他物

鈞

李人律擬笞李丑等免議洵屬允協應請照辦是否
如斯仍候
定後交司遵辦

直隸司

解
奇

華陽館

安徽司

查律載卑幼毆本宗小功尊屬死者斬又例載毆死

期功尊長罪干斬決之案若核其所犯情節實可矜

憫者夾簽聲明恭候

欽定各等語又本年二月内臣部奏准嗣後毆死期功尊

長之案應否夾簽總以是否有心干犯爲斷如卑幼

寔係被毆情急抵格無心適傷者即夾簽請聲若與

尊長互相爭鬭卑幼係有心毆打以致斃命者仍按

律擬以斬決等因通行在案此案據該撫疏稱汪敬

汪敬承

承因小功堂兄汪太芳賒欠烟錢未償嗣該犯欲將所賣公共樹錢扣還汪太芳不依混罵並掌批其腴復取棍向毆該犯接棍奪落汪太芳復揪住該犯髮辮俯身拾棍該犯掙不脫身恐被拾棍毆打一時情急用拳嚇毆適傷汪太芳右腰眼殞命將汪敬承依律擬斬立決具題 臣等 查汪敬承如果被小功兄汪太芳毆打後復被拾棍欲毆該犯情急用拳嚇抵無心適傷致斃是情急尚可矜憫即應照例夾簽聲明恭

候

欽定
改為斬候若係有心向毆致斃其情即無可原自應
按例擬以斬決今原題内稱該犯掙不脫身恐被拾
棍毆打情急用拳嚇毆其或無心抵格或有心適傷
未據分晰叙明 臣部碍難核辦應令該撫再行提犯
研鞫該犯或係因被毆情急嚇抵無心適傷或係有
心向毆訊取確供分别聲叙明晰具題到日再行核
辦

安徽司　汪敬承

那

陝西司奉

大人交核陝西省咨柯世江追赶李世利到李世利奔跑跴翻石塊打傷鐘有興身死一案職等查律載因鬪毆而誤殺旁人者以鬪殺論鬪殺者絞監候等語是衅起爭鬪以致誤殺旁人者即應以鬪殺論絞若係耳目所不及思慮所不到而偶致殺人者必須初無害人之心方可照過失殺人收贖此案柯世江因李世利阻耕地畝將其捆縛欲投約理論經李世利央懇釋放李世利走後氣忿復回身詈罵柯世江追

赶聲喊仍欲捆縛李世利畏懼奔跑不期洒翻石塊滚落山坡致將在山根地内摘取包谷之鍾有興打傷身死該省以鍾有興之死因李世利之跴落石塊誤傷斃命但李世利之奔跑究由柯世江之追赶所致若按罪坐所由應將柯世江比照因鬭毆而誤殺旁人擬抵而李世利跴後石塊適傷鍾有興殞命又出柯世江意料之外與寔在逞兇毆打誤被旁人者有間例無治罪明文咨部示覆等因李世利之跴落石塊適傷鍾有興殞命雖出柯世江意料之外惟柯

世江因李世利田身詈罵後向追赶聲喊仍欲捆縛已有爭鬬之心與過失殺人初無害人之意者迥不相同且律稱誤殺原非本犯意料所及特因興起爭鬬誤斃旁人故擬以絞抵檢查嘉慶十九年該省具題張世高誤撞楊祿跌傷內損殞身死一案因張世高路遇陳澍向謝紹貴索欠爭吵當向解勸陳澍詈其多管並用拳向毆張世高用手向陳澍背後一推陳澍往前仆跌適楊祿在前行走致斃誤撞倒地跌震內損殞命該省聲明罪坐所由將張世高依誤殺律

擬抵經本部核覆題結在案今柯世江追趕李世利仍欲捆縛已屬爭鬧而李世利之畏懼奔跑踹落石塊致傷鍾有興身死實因柯世江追趕所致核與該省張世高之案情節相同罪坐所由自應坐柯世江以因鬧毆而誤殺旁人之罪應令該省詳核律義定擬到日再行核覆是否仍候定後交司遵辦

廣東司奉

韓大人交核廣東司題覆張祿長致死忤逆胞兄張幅長一案職等查例載卑幼毆死期功尊長者皆按律定議概不准聲請留養若核其情節寔可矜憫者該督撫於疏內聲明恭候

欽定等語向來遇有毆死期功尊長親老丁單之案俱於本內聲明奉

旨改斬監候俟情寔二次改緩後再行留養此案張祿長毆傷忤逆胞兄張幅長身死該犯係孀婦獨子情殊

可憫惟服制攸關仍應按律立決該省按律擬以斬
決並叙明親老丁單但例不准留養毋庸取結查辦
惟情實可矜憫聲明恭候
欽定字樣係屬照例辦理該司照擬夾簽尚屬與例相符
惟夾簽內聲明該犯之母年逾七十家無次丁可否
准其留養亦應按例聲明恭候
欽定數語是以罪關斬決之案隨本聲請留養與例未符
且稿尾內轉未叙明親老丁單字樣亦屬錯誤至本
年二月內核覆山東省翟小良誤傷伊父准留承祧

一案係因犯父翟玉堦以伊兄弟三人俱已年老僅
止翟小良一子具呈懇留一線以承三祧經本部於
本內聲明犯父求綿祖宗嗣續之心較之呈請留養
僅為一身者其情更可矜憫且翟小良係誤傷伊父
後即係伊父呈請承祧是以隨本聲請恭候
欽定
此案張祿長係屬親老丁单非翟小良之承祧可比
且係毆斃期親尊長因伊母年老聲請留養更與翟
小良之即係受傷之人呈請者不同俟未便援照應
請仍照向來辦理章程俟情寔二次改緩後再行留

卷謹另擬稿尾夾簽呈

鈞閱

是否仍候

定後交司照辦

查律載弟毆胞兄死者斬等語此案張祿長因胞兄張幅長推跌其母賴氏復與拳撲毆該犯情切救護用拳格抵致傷張幅長身死並非無故逞兇干犯且該犯親老丁単情殊可憫惟服制攸關仍應按律定擬應如該撫所題張祿長合依弟毆胞兄死者斬律

欽定

擬斬立決

查例載卑幼毆死本宗期功尊長罪干斬決之案核
其情節實可矜憫夾簽聲明恭候
等語此案張祿長因胞兄張幅長將伊母賴氏推跌
倒地復舉拳向毆該犯恐母受傷情急救護用拳格
抵適傷張幅長左肋倒地越日殞命核其情節傷由
救母格抵死係毆親罪犯應死胞兄並非無故逞兇
干犯且親老丁單情殊可憫相應照例夾簽恭候

廣東司　張祿長

山東司奉

大人交核山東省題郭興太砍死郭咸元一案職等查例載本夫及有服親屬殺死圖姦罪人無論登時事後俱照擅殺罪人律擬絞監候又律載罪人持仗拒捕格殺勿論各等語此案郭咸元先與路閆氏通姦復向閆氏之女路氏調戲路氏不依喊嚷閆氏聞知囑勿聲張而散旋將路氏嫁與郭廣林為妻嗣閆氏接回路氏照家料務郭咸元仍欲圖姦向閆氏向商閆氏不依中止路氏旋即回家郭咸元淫念未息

起意前往誆接路氏回家圖姦埋稱係閆氏囑其接女回歸郭廣林以郭咸元既非親戚又與閘與閆氏有姦不允村斥郭咸元抱忿而回後閆氏往接其女郭咸元挾嫌起意借端尋毆洩忿邀郭咸渠同往幫助偕至郭興太家咸元即以前日未許路氏同回今閆氏親自來接猶敢不允之言詰問郭廣林以伊妻歸與不歸與郭咸元無涉向斥爭鬧郭咸元扭住郭廣林髮辮欲毆郭廣林之母劉氏上前幫護被郭咸元掌傷腮頰郭廣林之父郭興太取鐮刀上前嚇唬

郭成元拔出身帶鉄棍向郭興太毆打郭興太用鐮
刀格砍適傷郭成元項頸倒地移時殞命職等詳核
案情郭成元先與閆氏通姦又復屢次圖姦路氏並
敢誆接圖姦情同畧誘寔屬有罪之人郭廣林為閆
氏之婿為路氏之夫既聞郭成元與閆氏有姦則郭
成元屢次圖姦路氏及前往誆接郭廣林豈遂全無
知覺窺其隱情不過因郭成元為人兇横故僅止用
正言拒絶未敢深較乃郭成元復敢糾人前往尋衅並
以前日不許路氏同回令閆氏親自往接猶敢不允

之言詰問復向郭廣林母子揪毆逞兇無忌莫此為
甚郭興太係郭廣林之父上前幫護因其持鉄棍向
毆用刀回格致斃如果事在倉促竟可按律予以勿
論即非倉促將其砍斃亦祗應照擅殺罪人例擬絞
今該撫以郭咸元圖姦路氏事屬未行郭興太父子
均不知其有圖姦之意將郭興太依鬪殺律擬以絞
抵置郭咸元屢次圖姦於不問殊非懲惡安良之道
似應駁令覆審改擬以昭平允是否仍候
欽定後交司照辦

陝西司奉

大人交核甘肅省咨郭石氏拒姦毆死夫之大功兄

郭登務咨請部示一案當經 職等詳議繕具說帖呈

奉

自應比附隨案聲請為允至或軍或流在婦女總歸

收贖若男子拒姦之案死係尊長亦能聲請量減否

等因奉此 職等伏查婦女拒姦登時殺死強姦罪人

例得勿論即和姦在前後經拒絕復被逼姦致將姦

夫殺死者亦得照擅殺罪人律減等擬流而男子拒

姦殺人不分曾否和姦而死者年長兇手十歲以外
而又當塲供証確鑿及死者生供足據或屍親供認
可憑者方准照鬪殺律隨本聲請減流若有一未備
雖衅起拒姦亦照擅殺律擬絞倘三項俱無仍應照
謀故鬪殺各本律定擬是男子拒姦與婦女拒姦定
例各有專條罪名亦大有輕重似難相提並論檢查
嘉慶二十二年廣東省題李泳茂拒姦致傷緦麻服
叔李枝秀身死一案該省因並無死者生供及屍親
供認可憑仍將該犯依卑幼毆本宗緦麻尊長本律

覆鈞

擬以斬候等因經本部核覆具題在案職等悉心酌
議嗣後設有男子拒姦殺死尊長之案如核其情節
在平人例得隨本聲請減流者尚可隨本聲請量從
末減倘在平人應照擅殺擬絞者即應仍照毆死尊
長各本例定擬合肅稟
伏候
定

陝西司

郭石氏

韓

直隸司奉

大人交核直隸省咨秦成與吳羅氏等通姦奪槍毆傷氏翁吳添祿一案職等查例載兇徒因事忿爭執持兇器傷人者發近邊充軍又奪獲兇器傷人之犯照執持兇器傷人軍罪上量減一等杖一百徒三年各等語是奪獲兇器傷人照執持兇器傷人減等之例係指平人因事忿爭者而言至一切罪犯奪獲兇器拒捕傷人自不在量減之列此案秦成與吳添祿之媳吳羅氏等通姦被吳添祿知覺持槍出捕該犯

奪鎗囘毆致傷吳添祿手指平復查秦成係犯姦罪人奪鎗拒傷應許捉姦之吳添祿與平人因事忿爭者不同本不在量減之例該省將秦成于器兇傷人發近邊充軍例上加拒捕罪二等擬發極邊足四千里充軍並無錯誤該司改照奪獲兇器傷人量減擬徒例上加拒捕罪擬流核與例義未符應請照覆該省為允仍恭

鈞定後交司遵辦

江西司

查例載興販私鹽十人以下捕拒殺人不論有無軍器為首者斬監候又拒捕不曾傷人者為首杖一百流三千里又越境興販引鹽至三千斤以上者問發附近充軍又販賣私鹽三百斤以上不將賣鹽人姓名供出者即將該犯於應得本罪上加一等定擬又罪應軍流人犯悉照本條問擬不得從重加等擅擬改發新疆等處又律販載販無引私鹽者杖一百徒三年受雇馱載杖八十徒二年各等語此案蕭蘇州

碗夥同逸犯卯觀太寺五人興販私塩因巡塩兵役往捕該犯起意拒捕私放鳥鎗拒傷巡役郭錫章身死並中傷康勇平復自應按例問擬應如該督等所奏蕭蘇州碗合依興販私塩十人以下拒捕殺人為首斬監候例擬斬監候該督等聲明當此緝私喫緊之時該犯胆敢恃衆首先拒捕一死一傷情罪較重應請

旨即行正法以昭烱戒等語查斬絞人犯立決與監候各有正條向來間有將斬絞監候人犯酌量請

旨即行正法者必其所犯情節寔在兇惡始得於例外加重其餘均應按照定例分別辦理不得將監候人犯輕擬立决此案蕭蘇州碗因販私被巡役追捕情急拒捕致斃捕人尚非預謀糾衆有心抗拒是係尋常拒捕殺人之案自應仍照定例辦理至興販私鹽之犯隨時俱應認真查緝不獨此時始行喫緊該督輒以緝私喫緊之空言將罪應斬候人犯聲請即行正法查近年以來辦理私梟拒捕除奉

旨加重懲辦外並無即行正法之案所有該督議請即行

江西司

蕭蘇州碗

正法之處應毋庸議該督等奏稱劉貴春駕船倚党

于蕭蘇州碗鎗傷線目之後後敢擅用火器拒捕濟

惡情殊兇橫未便照拒捕不曾傷人為首例擬流致

滋輕縱應請發往新疆給種地兵丁為奴等語查劉

貴春火器拒捕並未傷人亦應仍照本律擬流該督

等將該犯加重擬發新疆為奴核與定例不符劉貴

春應改依拒捕不傷人首犯杖一百流三千里例杖

一百流三千里

韓

山東司奉

大人交核山東省咨搶奪娼婦撫養幼女應否照搶奪良家婦女辦理咨請部示一案　職等查例載聚衆夥謀搶奪婦女已成為首者斬立決為從者皆絞監候又聚衆夥謀搶奪曾經犯姦婦女已成首犯改發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍為從杖一百流三千里如婦女犯姦後已經悔過自新確有正據者仍以良人婦女論各等語是搶奪婦女之案例內止論被搶之人曾否犯姦並曾經犯姦是否悔過分別辦理至於

娼妓之家搶奪貞潔婦女其搶奪本犯例内並無得
從輕減明文今該省以姦婦之女若媳以及娼妓家
抱養義女守正不污者較先曾犯姦後經悔過者尤
為貞潔加一經被搶但論其家是否清白不計其身
是否貞潔即照搶奪犯姦婦女科斷未為平允山東
省現有胡得明等搶奪娼婦周孔氏撫養幼女省妮
等價賣一案省妮年僅十歲確係處女應否照搶奪
良家婦女辦理咨請部示等因查婦女被搶例内止
分曾否犯姦並未泥於律文良家字樣且婦女犯姦

後已經悔過尚得以良人婦女論其並未犯姦之人亦不應復論其家是否清白更屬顯然蓋婦女以名節為重而搶奪之罪即以是否敗人名節為區分其在良家婦女守正不污一經搶獲固屬敗人名節若娼姑抱養義女經人搶獲即不得以良女論是其人於毫無知識時已不幸入於娼妓之手一經搶獲復拘於例內犯姦之條概以搶奪犯姦婦女論揆之人情例義俱未允協今被搶之者妮既非犯姦之女則搶奪之胡得明等例有搶奪婦女正條自不得牽引

鈞

搶奪曾經犯姦婦女之例應令該省詳核例文按擬

到日再行核是否仍候

定後文司遵辦

筆譯館

韓

山東司奉

大人交核山東省題杜文玉勒死已休致妻孫氏一

案　職等查例載聞姦數日殺死姦婦確有寔據者將

本夫照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬徒又

律載罪人已就拘執而擅殺者以鬬殺論鬬殺者絞

監候又妻妾夫亡改嫁毆故夫父母者與毆舅姑罪

同註云妻妾被出不在此例義已絕也各等語詳繹

律義妻妾夫亡改嫁雖義絕於故夫而於故夫父母

未常義絕故毆故夫父母仍與毆舅姑罪同至妻妾

星聚堂

被出轉嫁他人是夫與妻妾兩願離異與夫家恩義已斷應即同凡論蓋緣夫妻本以人合雖經改嫁而眷戀之情一日未忘即不得置名分於不問所以順人情維世教也檢查嘉慶十二年本部議覆署四川

總督特

該省民人王忠祥故殺方氏一案因方氏先嫁與王忠祥為妻嗣王忠祥外出被陳洪先將方氏拐賣與包洪才為妻追王忠祥回歸查知理論包洪才將方氏退給領回王忠祥恐復被拐逃將方氏嫁與高現

貴為妾方氏因高現貴家窮苦適見王忠祥從門首經過方氏向其嫂罵並辱及王忠祥父母王忠祥起意將方氏戳傷斃命該省聲明王忠祥與方氏夫婦之義已絕應同凡論將王忠祥依故殺律議斬經本部會核題覆在案蓋夫婦名分至重婦人一經休棄轉嫁他人即與故夫恩義已絕而與後夫名文既定則其故夫遇有殺傷只可謂殺傷他人之妻妾自不得仍依夫殺傷妻妾科斷此案杜文玉因妻孫氏與工人蔡年通姦被該犯撞見毆詈休回聽其改嫁嗣

孫氏因母家窮苦央懇收留該犯不允准領回歸孫
氏不理該犯混罵孫氏牽及伊祖先回詈並向撒潑
撞頭拚命該犯因其業已犯姦休棄復往纏擾敗壞
門風並被牽及祖先辱罵氣忿莫遏起意致死用繩
將孫氏拉勒殞命核其情節杜文玉若于未經休回
孫氏之前將其殺死自應依聞姦數日殺死姦婦之
例擬徒其或兩願離異如四川省之方氏已經轉嫁
與人為妻妾遇有殺傷應照凡人謀故鬪殺本例定
擬今該犯雖已先將孫氏休回孫氏復至該犯家央

懇求留是該犯固屬情義決絕而在孫氏寔有眷恋
不忍遽絕之心核與一經休棄即兩顧離異轉嫁他
他人者情事究有不同該犯業將孫氏休回母家固不
便仍照聞姦數日後殺死姦婦之例擬徒而孫氏仍
懇該犯收留並未遽行改嫁其恩義究未斷絕亦未
便竟照平人故殺律擬斬致與四川省王忠祥故殺
改嫁妻以凡論之成案無所區別該省以孫氏犯姦
被休復至夫家央求收留不允辱罵祖先撞頭拚命
寔屬罪人衡情酌量定擬將杜文玉比照依罪人已

就拘執而擅殺律擬絞尚屬允協應請照覆並另擬
聲叙稿尾呈
閱是否仍候
鈞定

查律載罪人已就拘執而擅殺者以鬭殺論又鬭毆
殺人者不問足手他物金刃並絞監候各等語此案
杜文玉因妻孫氏與工人蔡年通姦將孫氏休回母
家聽其改嫁嗣孫氏復至伊家央懇將汝留該犯不

允催令回歸孫氏不理該犯混罵孫氏牽及該犯祖
先回詈並向撒潑撞頭拚命將犯因其業已犯姦休
棄復經纏擾敗壞門風並被牽罵祖先氣忿莫遏起
意致死用繩將孫氏拉勒殞命核其情節該犯因孫
氏犯姦休回母家聽其改嫁恩義已絕且殺死在休
回之後固不得照聞姦數日殺死姦婦之例擬以滿
徒而孫氏尚未改嫁復至該犯家央求收留寔有不
忍遽絕之心核與一經休棄即兩願離異轉嫁他人
應同凡論者情事有間若遽將該犯以凡人故殺科

断問擬斬候殊覺法重情輕查孫氏犯姦被休復至
夫家央懇收留因該犯不允輒辱罵祖先撒潑撞頭拚
命寔屬罪人該犯氣忿將其致死情同擅殺應如該
撫所題杜文玉應即照罪人已就拘執而擅殺者以
鬥殺論鬥殺者絞律擬絞監候秋後處決

